



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: VE-09/KTF/03915-35/2019. **Tárgy:** Környezetvédelmi engedély
Ügyintéző: Stéger Ferenc **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-899 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

1.0 A **Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala** (továbbiakban: **Veszprémi Járási Hivatal**) hatáskörében eljárva a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** megbízásából, a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. által benyújtott környezeti hatástanulmány és kiegészítései, a környezeti hatásvizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok, valamint a szakkérdések vizsgálata, szakhatósági megkeresés alapján a VE-09Z/05359-22/2018. ügyiratszámú határozatban előírt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása a Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz létesítésére vonatkozóan – jelen határozatba foglalt feltételek, előírások betartása mellett

környezetvédelmi engedélyt adok.

2.0 **Engedélyes megnevezése, azonosítók**

Engedélyes megnevezése: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(továbbiakban: **Engedélyes**)

Engedélyes székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45.

KSH azonosító száma: 11906522-4211-114-01

Környezetvédelmi Ügyfél Jel: 100365768

Tervezett tevékenység helye, amelyre az engedély vonatkozik:

Balatonrendes

037, 059, 060, 063, 064, 065, 066, 067, 068, 069, 070 és a 251 hrsz.

3.0 **Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok**

A Balatoni Bringakör részét képező Balatonrendes – Zánka közötti kerékpár út.

A tevékenység célja, kapacitása:

A Balatoni Bringakör részét képező kerékpárút szakasz szabadidős, turisztikai, sport és rekreációs tevékenység folytatására ad lehetőséget. A kerékpár út egész évben nyitott a kerékpáros forgalom számára.

A Balatonrendes területén létesülő kerékpár út hossza 997,74 m

4.0 Szakhatósági előírások

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint szakhatóság 35700/4056-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része

„1. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, KSH azonosító: 11906522-4211-114-01) megbízásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság (1133 Budapest, Váci út 76. III. em.) által benyújtott kérelem alapján a Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a „Balatoni bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz – Balatonrendes” című környezeti hatástanulmány alapján indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban

szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.”

Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint szakhatóság 36900/420-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 36., a továbbiakban: Engedélyező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából TRENDECOM Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmére, a Balatoni Bringakör komplex fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati engedély tárgyában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .”

5.0 Szakkérdések vizsgálata kapcsán rögzített előírások

5.1 Termőföld mennyiségi védelme szempontból

- A termőföldet érintő (Balatonrendes 059, 060 helyrajzi számok) más célú hasznosítás engedélyezését az ingatlanügyi hatóságnál a módosított kerékpáros útvonal kialakítása előtt kezdeményezni kell, a tevékenység csak végleges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.

5.2 Örökségvédelmi szempontból

- A hatásvizsgálattal érintett szakasz kivitelezésének földmunkáit régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, amelynek elvégzéséről a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum útján gondoskodik. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.
- Régészeti jelenség előkerülése esetén a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében fel kell tární.

5.3 Erdő védelmi szempontból

- A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) engedélyesnek az építési munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától a beruházás során – a hatósági nyilvántartásomban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra vonatkozó, erdő termelésből való kivonása szerinti erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie.
- Amennyiben a tervezett munkálatok miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.
- Amennyiben az építési munkálatok során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó faállomány kitermelése szükséges, akkor az csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályára előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentése után végezhető.
- Amennyiben az új útvonal mentén olyan ingatlanon terveznek fásítás telepítését, amely a megvalósulás után az erdészeti hatóság hatáskörébe fog tartozni, akkor azt – az erdészeti hatóság központi szerve által rendszeresített, és a honlapján közzétett formanyomtatványon – legalább az első kivitel megkezdése előtt 45 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóságnak. A telepítés a bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető. Fásítás telepítésének bejelentése helyett a telepítő kérelmezheti az erdészeti hatóságtól a telepítés engedélyezését.
- A tervezett építési munkálatok során a szomszédságában lévő erdőkbe tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások

megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

6.0 Környezetvédelmi előírások

6.1 Zaj- és rezgésvédelmi előírások

1. A kivitelezés során mindenkor biztosítani kell a jogszabályban az építési munkákra vonatkozóan a területre megállapított zajterhelési határértékek teljesülését.
2. Amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, a kivitelezőnek a kivitelezés megkezdése előtt az elsőfokú zajvédelmi hatóságtól felmentést kell kérnie a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM 2. sz. mellékletében előírt határértékek betartása alól.

6.2 Hulladékgazdálkodási előírások

3. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
4. A hulladékképződés megelőzése és a hulladékgazdálkodás során törekedni kell a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok minél nagyobb arányú hasznosítására.
5. Az Engedélyes köteles a kerékpárút létesítése és üzemeltetése során keletkező hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
6. Az Engedélyes a tevékenysége során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni köteles. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
7. Az Engedélyes köteles a kerékpárút létesítése és üzemeltetése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről a hatályos

jogszabály alapján gondoskodni, mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.

6.3 Táj- és természetvédelmi előírások

8. A kivitelezés megkezdése előtt egy – **áttelepítési és értékmentési tervet (botanikai és zoológia vonatkozásban is)**, valamint a kivitelei terv részét képező **havária terv** kell elkészíteni és azt alkalmazni az építés során (pl. növényfaj(ok) áttelepítése vagy denevérmentés odvas fából, hullók és kételtűek mentése stb.). Az **áttelepítési és értékmentési tervet**, illetve a **havária tervet a tényleges munkák megkezdése előtt legalább 15 nappal meg kell küldeni a Veszprémi Járási Hivatal, valamint a Balaton-felvidéki Nemzeti Park részére.**
9. A védett területen az élőhelyek és fajok védelme érdekében a kerékpárút megvalósítási szakasza (kivitelezés kezdetétől az út átadásáig) a **szakértői listából** kiválasztott **természetvédelmi szakértő szakmai irányítása, illetve szakmai felügyelete mellett történhet.** Feladata a havária terv és az áttelepítési és értékmentési terv maradéktalan betartatása.
10. Havária bekövetkezése esetén az eseményről haladéktalanul tájékoztatni kell a Veszprémi Járási Hivatalt, valamint a **Balaton-felvidéki Nemzeti Parkot.** A haváriát a kivitelei terv részeként előre elkészített **havária terv szerint** kell elhárítani/megoldani, mely **nem lehet ellentétes az áttelepítési és értékmentési tervvel.** Az elpusztult növények lombtömegének megfelelő mennyiségben lombos, tájhonos fajtaival kell azokat az egyedeket visszapótolni, amelyek sérültek vagy elpusztultak. Örökzöldek, invazív és allergén fajok nem alkalmazhatóak.
11. A tényleges tevékenység **megkezdése előtt legalább 5 nappal** a természetvédelmi kezelő **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot értesíteni szükséges.**
12. **Az építés, üzemeltetés során a védett terület állaga nem romolhat.** Deponálás, gépkocsi és egyéb jármű parkolás, valamint egyéb terület igénybevétele csak átmenetileg lehetséges rontott területen vagy nem védetten a kiépítés során.
13. Ahol meglévő fásszárú növényzet (cserjék, fák) is van a tervezett nyomvonal mellett, a kialakítás során lehetőség szerint meg kell ezeket a kísérő növényeket óvni. **Az erdőterületen a fakivágással érintett területrész minimalizálása és a vegetációs időn kívül (október 1. - március 1. között) végzett fakitermelés támogatható.**
14. Az építés, használat során az idős, égeres terület **vízháztartását változatlanul fent kell tartani.**

15. A kerékpárút padkájának és rézsűjének rendszeres kaszálása, az utógondozás részét kell, hogy képezzék. A gyepesítéshez csak honos fajok használhatóak, invazív fajok nem.

7.0 Bejelentési kötelezettség

- A környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a engedélyes személyének változását az érdekelt köteles a Veszprémi Járási Hivatalnak **tizenöt napon belül** bejelenteni.
- Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a Veszprémi Járási Hivatalnak.
- Engedélyes - **a lehető legrövidebb időn belül** - köteles értesíteni a Veszprémi Járási Hivatalt a rendeltetésszerű üzemeltetéstől eltérő üzemi állapot esetén, valamint bármely olyan esetben, amely a felszíni víz vagy a felszín alatti vizek, a levegő vagy a földtani közeg veszélyeztetését vagy szennyezését okozhatja, és/vagy sürgős beavatkozást igényel/igényelhet. Az értesítés részeként megjelölni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, a bekövetkezés részleteit és a kibocsátások a lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megismétlődés elkerülése érdekében tett intézkedéseket.
- Amennyiben az engedélyezett tevékenység szüneteltetésre vagy felhagyásáról döntenek, úgy a tevékenység szüneteltetését vagy megszüntetését megelőző **30 nappal** köteles bejelenteni a Veszprémi Járási Hivatalnak.

8.0 A hatályos jogszabályoknak megfelelően az előírások szerinti végzettséggel rendelkező környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni. Az Engedélyes környezetvédelmi megbízott elérhetőségét köteles biztosítani a Veszprémi Járási Hivatal számára a területtel összefüggő környezetvédelmi kérdések felmerülése esetén.

9.0 Engedély érvényességi ideje

A környezetvédelmi engedély 2029. június 30-ig érvényes.

10.0 Rendelkezés a környezetvédelmi engedélyről

- A környezetvédelmi engedély nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.
- A környezetvédelmi engedély egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

- A környezetvédelmi engedély hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.
- A Veszprémi Járási Hivatal a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
- A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. A környezetvédelmi engedély érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelmet a Veszprémi Járási Hivatalhoz kell benyújtani **2029. március 31. napjáig**.

11.0 **Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről, valamint az előírt kötelezettségek önkéntes teljesítése elmulasztásának jogkövetkezményeiről**

- Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- A Veszprémi Járási Hivatal jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

12.0 **A döntés közlése**

- Jelen határozatommal megkeresem a telepítés helye szerinti **Jegyzőt**, hogy jelen határozatom kézhezvételétől számított nyolcadik napon belül gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **öt napon belül tájékoztassa a Veszprémi Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Kérem a Tisztelt Jegyzőt, hogy a határozat közlésének, azaz a hirdetmény levételének időpontjáról szíveskedjen tájékoztatást adni!

- A határozat kiadmányozását a Veszprémi Járási Hivatal hirdetőtábláján haladéktalanul kifüggesztésre kerül, illetve közzétételre az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren.

13.0 **Jogorvoslat**

A döntés a közlés napján véglegessé válik, ellene jogorvoslatnak nincs helye, mivel az *egyres közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási*

hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.198. pontjában szereplő Balatoni Bringakör Komplex fejlesztése részeként nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A döntéssel szembeni jogorvoslati eljárás lehetőségéről *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény 111. §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., KSH: 11906522-4211-114-01 KÜJ: 100365768, továbbiakban: **Engedélyes**) megbízásából, a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) által a VE-09Z/05359-22/2018. ügyiratszámú határozatban a „*Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz*” című előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban előírt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása tárgyában 2019. április 24-én benyújtott kérelem és mellékletét képező dokumentáció alapján **VE-09/KTF/3915/2019.** ügyiratszámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalánál** (továbbiakban: **Veszprémi Járási Hivatal**).

A kérelem mellékleteként benyújtott, „*Balatoni Bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes – Zánka közötti szakasz BALATONRENDES Környezeti hatástanulmány*” című, 2019. április keltű dokumentációt (továbbiakban: **Dokumentáció**) a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (továbbiakban: **Szakértő**) állította össze.

A beruházás *az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.198. pontjában szereplő Balatoni Bringakör Komplex fejlesztése részeként nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 3. számú melléklet 87. sora c) alpontjában *[az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegtörés nélkül]* nevesített, s mint ilyen a megvalósításához előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. A Veszprémi Járási Hivatalnál VE-09Z/05359-22/2018. ügyiratszámú határozattal zárult előzetes vizsgálat megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti

hatások származhatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. A döntés alapján a kérelemmel érintett tevékenység környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására kötelezett.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 9. § e) pontjára figyelemmel, *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. tv. 73/A. § (1) bekezdése alapján, a Díjr. 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárásokért.

A kezdeményezett eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a Díjr. 4. számú melléklet 14. sor előírása alapján **750000,- Ft**, azaz **hétszázötvenezer Forint**, melynek megfizetését a kérelem benyújtásakor igazolták.

A Veszprémi Járási Hivatal 2019. április 26. napján a R. 8. § (1) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé.

Az eljárásban ismert ügyfél ügyféli jogállásának megállapítását nem kérte.

A R. 8. § (2) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg megküldtem a VE09/KTF/03915-04/2019. ügyiratszámú levéllel a közleményt, a kérelem és mellékletét képező Dokumentáció nyomtatott példányát a telepítés helye szerinti település (Kövágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal) jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében. A nyilvánosság részéről az eljárással, dokumentációval kapcsolatos észrevétel nem érkezett.

A Védegylet Pálkövéért Környezet- és Természetvédelmi Egyesület (székhely: 8254 Kövágóörs, Pálkövei u. 49., KÜJ: 102331965, KSH: 18930885-9499-529-19, továbbiakban: **Egyesület**), mint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet 2019. május 22-án érkeztetett beadványával ügyféli jogállásának megállapítását kérte.

A beadvány az ügyféli jogállás megállapításához nem tartalmazott adatokat, melyre tekintettel hiánypótlásra szólítottam fel az Egyesületet.

Az Egyesület a hiánypótlási felhívásban foglaltakat teljesítette, melyre tekintettel ügyféli jogállásának megállapításáról rendelkeztem a VE-09/KTF/3915-34/2019 ügyiratszámú végzésemben.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (1) bekezdés alapján, az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott közegészségügyi, növény- és talajvédelmi, örökségvédelmi, erdészeti, termőföld mennyiségi, földtani közeg védelme és a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálatára terjedt ki.

A **közegészségügyi szakkérdés** vizsgálata során a Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a tervezett tevékenységhez kikötés nélkül hozzájárult, megállapítva az alábbiakat:

„NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.), megbízásából, a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmére, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (székhely: 8200 Veszprém, József Attila u. 36.) (továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály) megkereste a Balatonfüredi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Járási Hivatal) a „Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz” vonatkozásában **VE-09/KTF/03915-05/2019. ügyiratszámom környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása tárgyában.** A Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva, a szakkérdést megvizsgálta és megállapította, hogy az érintett környezet- és település egészségügyi kérdésben az **engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárul.**

A Környezetvédelmi Osztály megkereste a Járási Hivatalt a „Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz” tárgyában népegészségügyi szakkérdés vizsgálata érdekében, „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján.

A kérelmező által csatolt dokumentumokat a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában lévő szakkérdések vonatkozásában az egészségügyről szóló 1997.évi CLIV. számú törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017 (VI.12.) EüM rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000 évi XXV. számú törvény, a veszélyes anyagokkal, készítményekkel kapcsolatos eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet, a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM Rendelet 36. §-ban foglalt előírásokra figyelemmel vizsgálta a Járási Hivatal.

A megkereséssel benyújtott dokumentációk alapján a környezethasználati engedély kiadásának közegészségügyi szakmai szempontból akadály nincs.”

A **termőföld mennyiségi védelme szakkérdés** vizsgálata során a Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a tervezett tevékenységhez hozzájárult a **5.1 pontban** rögzített kikötéssel, az alábbiakra tekintettel:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a VE-09/KTF/03915/2019. ügyiratszámú - „Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti

szakasz” tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárás - eljárásában szakkérdés vizsgálatát kérte a Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

A rendelkezésre álló iratanyag vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 8. §-a szerint: „(1) Ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás célja módosított kerékpáros útvonal kialakítása. A rendelkezésre álló iratok vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás termőföldeket is érint. A módosított kerékpáros útvonallal érintett termőföldek a Balatonrendes 059, 060 helyrajzi számok. Az érintett ingatlanok művelési ága nádas. Ezen földrészletek tekintetében szükséges végleges termőföld végleges más célú hasznosítási engedély megszerzése a kerékpáros útvonal kialakítása előtt.

A dokumentációból megállapítottam továbbá, hogy a beruházás érinti még a Balatonrendes 065, 066, 067, 068, 069, 070 helyrajzi számú ingatlanokat is. A földrészletek művelési ága erdő, így ezen ingatlanokra vonatkozóan a Tapolcai Járási Hivatal nem rendelkezik hatáskörrel.

Mindezekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából a rendelkező rész szerinti előírást tettem.

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

A szakkérdésre vonatkozó nyilatkozat kiadását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. mellékletének 6. pontja írja elő.”

A területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálat megállapítása szerint a tervezett tevékenység a területrendezési tervekkel **összhangban van**, tekintettel az alábbiakra:

A Balaton Bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes – Zánka közötti szakasza, mint az országos kerékpárútvonal része, a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr2.) 7. számú mellékletének II./A.) fejezet 1.3. pontja szerint a területrendezési tervekben országos jelentőségű elemnek minősül.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OtrT) 1/6. melléklet 36. pontja (szövegesen) rögzíti az „Északnyugat-dunántúli kerékpárút” részeként a „8.A. Győr - Pannonhalma - Csesznek - Zirc - Veszprém - Balatonalmádi - Balatonfüred - Badacsonytomaj - Szigliget - Keszthely - Hévíz - Zalabér - Zalaegerszeg - Zalalövő – Őriszentpéter” kerékpárutat, a 2. melléklet (Az Ország Szerkezeti Terve) a tárgyi országos kerékpárutat (vonalas szabályozási elemmel) tartalmazza.

A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 2/5. melléklete „A Balaton kiemelt üdülőkörzet területét érintő országos és térségi jelentőségű kerékpáros nyomvonalak, Országos kerékpáros törzshálózat elemei: = 8. Északnyugat-dunántúli kerékpárút: OTrT szerint” megnevezéssel, (szövegesen) rögzíti, szerkezeti tervlapja (vonalas szabályozási elemmel) tartalmazza a tárgyi létesítményt.

Az **erdőre gyakorolt hatás szakkérdés** vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység a **5.3 pontban** rögzített kikötéssel megvalósítható, figyelemmel az alábbiakra:

A Balaton Bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes települést érintő szakasza érint erdőterületeket. Az *erdő, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 77. § b) pontja szerint erdő igénybevételi engedélyt meg kell szerezni a Balatonrendes 037 g 064, 065, 066 és 070 hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlanokra, mivel az Adattárban Balatonrendes 1 A, B, C, D és F erdőrészletként szerepelnek.

A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása, ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőterv módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben kivitelezési munkálatok során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon (Balatonrendes 037, 039, 042, 43, 059, 060, 063, 067, 068 és 069 hrsz.) található az erdészeti hatósághatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor - az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 44. § (1) bekezdése szerinti adatok benyújtása után végezhető.

Amennyiben a fatelepítés történik az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanokon, akkor felhívom a figyelmet az erdőtelepítéssel az Evt. 44-50. §, a

fásítással kapcsolatban a Vhr. 30. § (2) bekezdésére, valamint a telepítendő erdő rendeltetésének megállapítására vonatkozóan az Evt. 23. §-ban előírtakra.

A kivitelezési munkák során, valamint üzemeltetéskor figyelni kell, hogy a szomszédos ingatlanon található erdőbe az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos hulladékot elhelyezni.

Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak, illetve az üzemeltetőnek gondoskodnia kell.

A kerékpárút vizsgált szakaszának hatásterületén Balatonrendes 1 A, B, C, D, E és F erdőrészek találhatók. A hatásterületen található erdőállományok a dokumentáció alapján a kerékpárút létesítésekor alacsony mértékű kedvezőtlen zaj- és rezgésterhelésnek, valamint por- és légszennyezésnek lesznek kitéve, az élővilágra gyakorolt hatás elviselhető.

A feltételek előírásakor

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. §. b) pontja,
- az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 78. § (6) bekezdése,
- fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4. §-a, az Evt. 12. § (3) bekezdése és a Vhr. 44. § (1) bekezdése valamint a Vhr. 1. számú melléklete,
- az erdőtelepítésre vonatkozó feltételt az Evt. 44. - 50. §-a, míg a fásítás telepítésére vonatkozót a Vhr. 30 § (2) bekezdése alapján,
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja;
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján járt el a Veszprémi Járási Hivatal.

Hatáskörömet *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rend.**) 10. § c) pontja biztosítja, illetékességem a Rend. 11. § (1) bekezdésén alapul.

A növény- és talajvédelmi szakkérdés vizsgálat megállapítása szerint a tervezett tevékenység kikötés nélkül megvalósítható.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. év CXXIX. tv. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bekezdése (továbbiakban: Korm. rendelet), valamint a 71/2015. (III. 30.) sz. Korm. rendelet 28 § (1) bekezdése, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdése, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.

Az **örökségvédelmi szakkérdés** vizsgálata során az **5.2 pontban** rögzített előírás mellett, az alábbiak kerültek megállapításra:

Tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: **Kötv.**) 23/G. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában a feltérési projekttervet tartalmazó egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) elkészült és a megküldött tervdokumentáció részeként becsatolásra került. Az elkészített ERD a Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

Az elkészült ERD alapján megállapítottam, hogy a hatásvizsgálattal érintett szakasz védett örökségi elemet nem érint, így annak megépítése közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

Az örökségvédelmi kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

- A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A Kötv. 23/G. (2) bekezdés b) pontja szerint a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum útján gondoskodik a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről.
- A Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 62/A. § (1) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmet érintő hatósági eljárásban az örökségvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági eljárás keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

A Hivatal illetékességét örökségvédelmi szakkérdés vonatkozásában a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az 1. számú melléklet 19. pontja állapítja meg.

A **földtani környezetre való hatás vizsgálata szakkérdés** vizsgálata megállapította, hogy a tervezett tevékenység bányászati-földtani kikötés nélkül megvalósítható.

A Veszprémi Járási Hivatal nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A tervezési területen a tóparthoz közel holocén tavi-mocsári üledék, pleisztocén üledékek,

lejtőtörmelékek, paleozoós homokkő, agyagpala található. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás nem szerepel.

A tervezett (Balatonrendes települést érintő) kerékpárút szakasz építése (meglévő bővítése, új szakasz kialakítás: tereprendezés, töltésanyag-, földszállítás, terítés, tömörítés, árokialakítás, útalap építése, aszfaltozás, kapcsolódó műtárgyak létesítése) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár, és a földtani képződményekben kismértékű, maradandó változást okoz. A földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tervezett tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent.

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni, figyelemmel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra.

Az eljárásba a VE-09/KTF/03915-08/2019. ügyiratszámom bevonam az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” tábla 2. és 3. sorában nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, továbbá ugyanezen tábla 4. sorában nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság.

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35700/4056-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását, melynek rendelkező részét a 4.0 pont rögzíti az alábbiakkal indokolta:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a „Balatoni Bringakör kerékpáros Útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz” című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján indult eljárását a VE09Z/05359-22/2018. ügyiratszámú határozattal lezárta. Az előzetes vizsgálati eljárásban a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/7074-1/2018.ált. iktatószámom adta meg szakhatósági állásfoglalását, melyben a tervezett tevékenység végzéséhez előírások nélkül hozzájárult.

A Környezetvédelmi Hatóság fenti határozatában egyebek mellett megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások származnak, és a tervezett tevékenység megvalósítása csak a lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás megállapításai alapján történhet.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából a TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. elkészítette a „Balatoni bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes-Zánka közötti szakasz – Balatonrendes” című környezeti hatástanulmányt, melynek benyújtásával kérte az eljáró hatóságtól a környezetvédelmi engedély megadását.

A Környezetvédelmi Hatóság hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a környezeti hatásvizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás

kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a http://89.135.56.93/zoldhatosag/20190426-1/3915-1-19_kerelem.zip webhelyen érhető el.

A TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. által 2019 áprilisában készített környezeti hatástanulmány alapján megállapítható, hogy a tervezett kerékpáros útvonal Balatonrendes községet érintő RE-É3 jelű szakaszán új kerékpárút épül, míg az RE-É4 jelű szakaszon a meglévő kerékpárút kerül szélesítésre. Az előbbi útszakasz 627,72 m, az utóbbi 370,02 m hosszúságú.

A burkolatra hulló csapadékvíz lefelszerűen elterülve a padkán és a rézsűn át a zöldterületre jut, ahol elsikkad. Ahol a kerékpárút meglévő út árka mellett halad, a csapadékvizet a meglévő árok fogadja be.

2015 decemberében készült el az Országos Vízgazdálkodási Terv (OVGT) második, felülvizsgált változata (VGT2), amely a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban került kihirdetésre. A VGT2 szerint a tervezett kerékpárút fejlesztés a Balaton-közvetlen tervezési alegységet (4-2) érinti.

A környezeti hatástanulmány többek között a következőket rögzíti: „A tervezett kerékpárút-fejlesztés nincs számottevő hatással a felszíni lefolyási viszonyokra. Állandó vízfolyást a tervezett fejlesztés nem keresztesz. A Balaton-part közelében tervezett kerékpárút magassági nyomvonalevezetése követi a domborzati viszonyokat, szinte teljes hosszában a terepszinten vagy ahhoz nagyon közel halad, így jelentősebb töltésépítés nem várható. Kisebb magasságú töltésépítés kizárólag az RE-É3 szakaszon, a meglévő vasúti töltés kereszteszésénél várható, így a kerékpárút létesítése nem befolyásolja lényegesen a vízgyűjtő területen a vizek lefolyását. A burkolt útfelület lokálisan megváltoztatja a lefolyási viszonyokat, de ennek hatása – a kisebb burkolatszélesség miatt – még az országos közutak által okozott változást sem éri el.”

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny (ezen belül 2.a) besorolású), részben fokozottan érzékeny (ezen belül 1.c) és 1.d) besorolású) terület.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, a környezetvédelmi engedély kiadásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36900/893-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását, melynek rendelkező részét a 4.0 pont rögzíti, az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben az Engedélyező hatóság 2019. április 29-én megkereste Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében az Engedélyező hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban bemutatásra került a Balatoni Bringakör komplex fejlesztése, illetve a beruházás során a várható környezeti hatások.

A tervezett beruházás és annak további használata a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból a Balatoni Bringakör komplex területére vonatkozó fejlesztési tevékenység az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt

veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a Balatoni Bringakör komplex fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati engedély megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 9. táblázat, 4. sora, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. melléklete határozza meg, valamint a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangját a R. 1. § (6b) bekezdése alapján vizsgálni kell.

A VE-09/KTF/03915-09/2019. ügyiratszámom megkerestem a telepítés helye szerinti település, **Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét** (továbbiakban: **Jegyző**), aki a településrendezési eszközökkel, továbbá a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang vonatkozásában a Krs/3020-2/2019. számon az alábbiakat nyilatkozta:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (8200 Veszprém, József Attila u. 36.) VE-09/KTF/03915-09/2019 ügyiratszámú megkeresésére hivatkozva ezúton nyilatkozom, hogy a Balatoni Bringakör kerékpáros útvonal Balatonrendes – Zánka közötti szakasz, Balatonrendest érintő területén a tervezett tevékenységgel, nyomvonallal Balatonrendes Község Önkormányzata egyetért, azonban az csak részben illeszkedik Balatonrendes Község Önkormányzata Képviselő-testülete által megalkotott településrendezési tervhez.

Nyilatkozom továbbá, hogy Balatonrendes Község Önkormányzata Képviselő-testülete előtt településrendezési terv módosítás jelenleg nincs folyamatban, valamint a tervezett tevékenység a helyi építési szabályzatban megfogalmazott helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal összhangban van.”

Az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 75/A. §-a szerint a természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti.

A tervezett nyomvonal teljes hossza természeti oltalommal védett, illetve Natura 2000 területeket érint, mely területek kezelője a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **Balaton-felvidéki Nemzeti Park**).

Figyelemmel a fentiekre, ügyféli nyilatkozattételre hívtam fel a Balaton-felvidéki Nemzeti Parkot, mint ügyféli jogállású szervezetet.

A **Balaton-felvidéki Nemzeti Park** 2343-2/2019. ügyiratszámom az alábbiakat nyilatkozta:

A környezet és természetvédelmi hatóság VE09Z/05359-22/2018. ügyiratszámú határozatában kiemelten szükségesnek ítélt vizsgálandó szempontok és a benyújtott dokumentáció összevetését követően természetvédelmi kezelői javaslataink eddig képviselt (3509-2/2018. i.sz. ügyféli nyilatkozat, 2018. október 3-án személyes egyeztetésen elhangzottak és az azokkal kapcsolatban Schád Péter úrnak – Trenecon Kft.- 2018. október 4-én továbbított „Térképvázlat/javaslatok megküldése” tárgyú elektronikus formátumú levelünk) álláspontunkkal megegyezően az alábbiak:

1. A védett természeti területet érintő nyomvonalon indítványozzuk a tanulmány 4. számú mellékletének 4.6.7.-4.6.8. számú térképei szerint közepesen természetközeli-természetközeli állapotú élőhelyről (ID: 22, Á-NÉR: J5) az erősen leromlott természetességi állapotú élőhelyre a nyomvonal korrekciót (ID: 24, Á-NÉR P2bx(RA)), a lehető legközelebbi vonalvezetést a vasút felé.
2. A RE-É3 szakasz védett természeti területen lévő, idős égerest érintő nyomvonalán élőhely, védett természeti érték és tájképvédelmi szempontok miatt pallós kivitelezési módot szorgalmazunk.
3. Javasoljuk a tanulmány 4.6. Élővilág-védelem fejezetében élőhely és természeti érték védelmi céllal megfogalmazott, a kivitelezésre, -annak javasolt időszakára (pl. cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás vegetációs időn kívül), technológiájára-, illetve a működési/üzemelési és felhagyási szakaszokra vonatkozó szabályok, valamint a dokumentum környezetvédelmi célú előírásainak teljes körű érvényesítését. A védett növények áttelepítési és egyéb védett természeti érték mentési tervének elkészítését előírni tanácsoljuk.
4. Törekedni kell a fakivágással érintett erdő területének minimalizálására. A nyomvonalon kívül érintett területeken a tanulmányban védelmi célból megfogalmazott október 1. és március 1. időpontok között kivitelezhető

fakitermelés (cserjeirtás, biomassza eltávolítás) végrehajtása során az élőhelyek és a természeti értékek védelme elsődleges prioritásként kezelendő.

5. Szorgalmazzuk, hogy azon a hányadon, ahol a kerékpárút nyomvonala felújításra/szélesítésre kerül, a beruházás/fenntartás/üzemeltetés védett természeti területre gyakorolt hatása ne haladja meg a jelenlegit.
6. A tanulmányban leírtakkal megegyezően javasoljuk a megvalósítás teljes időtartama alatt bejegyzett természetvédelmi szakértő alkalmazásának előírását. Jelezni kívánjuk, hogy Igazgatóságunk jogszabályi kötelezettségeinek ellátása mellett ezen feladat végrehajtására kapacitással nem rendelkezik.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park nyilatkozatára, valamint az eljárás során felmerült táj- és természetvédelmi kérdésekre tekintettel 2019. május 20. napján megtartott egyeztető tárgyalásról rendelkeztem. Az egyeztető tárgyaláson a meghívottak – a létesítés helye szerinti önkormányzat (Balatonrendes) – kivételével megjelentek. Az egyeztető tárgyalás során áttekintésre kerültek a korábban, illetve jelen eljárásban vizsgált alternatívák. Az alternatív lehetőségeket erősen korlátozza, hogy nem áll rendelkezésre a tervezett kerékpárút létesítéséhez szükséges terület, a meglévő vasútvonal nyomvezetése, illetve némelyik alternatíva esetében az – egyébként – indokolatlan kitérők miatti bonyolult nyomvonal vezetés. A védett természeti terület érintettségét a vasútvonal nyomvonala vezetése, és az ehhez kapcsolódó vasútközlekedés biztonsági előírásai miatt csökkenteni nem lehetséges. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park az általa kezelt területre vonatkozó pallós kialakításra vonatkozó javaslatáról, az a konszenzusos megállapítás született, mely szerint annak megvalósítása jelentősebb mértékben terhelné (elsősorban a megvalósítás/kivitelezés során) az érintett területet, mint a kérelem szerinti, továbbá jelentősen nagyobb fenntartási problémákat eredményezne, melyek a területre gyakorolt negatív hatása jelenleg nem becsülhető (pl.: kerékpárút tartócölöp csere).

A vizsgált alternatívák közül az egyeztető tárgyalást lezáró megállapítás, az, hogy a kérelemben nevesített alternatíva megvalósítása a megjelentek által elfogadható egyetlen lehetséges alternatíva.

Az eljárásra vonatkozóan a nyilvánosság részéről az ügyféli jogállásának megállapítását kérő Egyesület 2019. május 22-én érkeztetett beadványában észrevételeket fogalmazott meg.

Az észrevételekben megfogalmazottak kapcsán nyilatkozattételre hívtam fel Engedélyest, továbbá a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot.

Engedélyes K-14575/2019/NIF-42903-1/2019 iktatószámon az alábbiakat nyilatkozata:

„Tárgyi témában, VE-09/KFT/03915-27/2019 hivatkozási számú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaságot (rövidített cégnév: NIF Zrt., székhely: 1134 Budapest, Váci út 45.), mint Ügyfelet

kereste fel, hogy a VE-09/KTF/03915/2019. ügyiratszámom elindult eljárásban ügyféli nyilatkozattételt tegyen. A megkeresés kapcsán a jelzett észrevételek sorrendjében az alábbi nyilatkozatot adjuk.

- I. **A kerékpárút nyomvonalának kijelölése egy összetett folyamat melyben számos érintett fél részt vett.** A kerékpárút nyomvonalának tervben szereplő vezetése nem a Polgármester Úr kizárólagos döntése. Ő, illetve minden más érintett véleményének együttese alapján született meg a tervezett nyomvonal.

Az észrevételező által említett 071 hrsz.-ú ingatlanra és környékére tervezett világfalú terveit nem ismerjük, azonban a kerékpárútszakaszra csak fenntartási járművek hajthatnak és **az egyéb forgalom ráhajtását behajtásgátló elemek fogják ellehetetleníteni**, illetve az engedélyek beszerzése (vegyes forgalmú úttá történő átminősítés, útcsatlakozás kiépítésének engedélyezése...stb) nem függ össze jelen kerékpárútfejlesztési beruházással.

- II. Nem értünk egyet az észrevételező „nádas” érintettségével kapcsolatos észrevételével. A tervezett kerékpárút a vonatkozó rendeletekhez, jogszabályokhoz – beleértve a **22/1998. (II. 13.) Korm. rendeletet a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól** – igazodva került megtervezésre. A tervezésnél figyelembe lett véve a nádminősítési térkép eredményei is, továbbá a tevékenységgel érintett terület helye, kiterjedése, az alkalmazott technológia a legkisebb károsodás elve szerint került kijelölésre.

A tervezett kerékpárút nyomvonala a RE-É-3 (Balatonrendes) 0+000 – 0+627 km szelvények között a 2018. év vegetációs periódusában, az aktuális természetbeni állapotok alapján készített élőhely térkép (Á-NÉR 2011) szerint alábbi élőhelyeket érint:

- vasút (U11);
- jellegtelen üde gyep (OB);
- lágyszárú özönfajok állományai (OD), az inváziós magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) foltjai;
- nem őshonos fafajok spontán állományai (S6);
- őshonos fajú facsoport, fasorok, főként, spontán felverődött fiatal fűz (*Salix spp.*), vagy nyár (*Populus spp.*) fajok egyedei (RA);
- galagonyás-kökényes félszáraz cserjés (P2b);
- idősebb enyves éger (*Alnus glutinosa*) erdőfolt széli egyedei.

A felsorolt élőhelyek között nem szerepel nádas, mivel minősített nádas folt a tervezett nyomvonallal a nádminősítési térkép által jelezve legközelebb a 4+500 km szelvénytől délre, **mintegy 66 m-re** található. A nyomvonal és a minősített nádas folt között nem őshonos és őshonos fafajok spontán

állományából álló széles fasor található, ami kizárja, hogy a nádast a tervezett kerékpárút építése vagy működése során negatív hatás érje.

A KHT hatáscsökkentő intézkedésként javasolja, hogy az építés során az érzékenyebb területek közelében a nyomvonalban kell maradnia a kivitelezést végzőknek, és a környező területeket ezeken a szakaszokon nem használhatja depóniaként, és egyéb építkezéssel összefüggő, azzal járó területként. Mindezt a tervező javaslata szerint is, ideiglenes kerítés felállításával kell biztosítani.

Jelen engedélyezési eljárásnak, és az azt megelőző tervezési munkának nem volt feladata a tervezett nyomvonal által nem érintett ingatlanok művelési ágának felülvizsgálata, vagy a település ingatlan fejlesztési elképzeléseinek értékelése. A Balaton jogi partvonalán belül tervezett fejlesztésekre ugyanazok a törvények, rendeletek érvényesek, mint a tervezett kerékpárútra.

A közös településhatárnál 50m hosszban kialakítandó vegyesforgalmú út (RE-É-2 szakasz) olyan településrész megközelítését nem teszi lehetővé, ami korábban ne lett volna lehetséges. Két jelenleg is megközelíthető – az út mellett lévő – ingatlanra történő bejárást biztosítja. Ezen vegyesforgalmú út folytatásaként a RE-É-3 szakasz önálló kerékpárútként kialakítandó vasúti átkelőn átkel a 29. sz. vasútvonalon, majd áthalad a KHT eljárással érintett szakaszon. Az útra nem fenntartási járművel ráhajtani nem érdemes, hiszen nem érhető el róla semmilyen célszerűen személygépkocsival megközelíthető úticél. Az érvelés miszerint kerékpárút szélessége alapján átminősíthető közúttá, véleményünk szerint nem megalapozott, ezt nem vehetjük figyelembe.

- III. Véleményünk szerint a Balatoni Bringakör Ábrahámhegy települést érintő szakaszának kijelölése nem függ össze jelen KHT engedélyezési eljárásával, így erre nem térnénk ki jelen nyilatkozatunkban.

A Balatoni Bringakör fejlesztésének háttérében az húzódik, hogy az észrevételező által „bevált”-nak titulált „1,4m” széles kerékpárútszakaszok helyett kényelmesen, balesetveszélyes helyzetek minimalizálásával egy megfelelő minőségű, családok és nagyobb kerékpáros csoportok által is használható turisztikai kerékpárúthálózatot építsünk ki. Ami egyes településeken megfelelően kialakítható műszaki megoldás, az más településeken a helyi adottságok miatt nem megvalósítható. Ilyen Balatonrendes település is, ahol **a 71.sz.főút mellett a vonatkozó Útügyi Előírások betartása mellett nem lehet kialakítani a fejlesztés igényeinek megfelelő kerékpárútszakaszt.**

Balatonrendes település Polgármesterének – aki tisztában van a tervezés során felmerült egyéb nyomvonalalternatívákkal - megfelel a tervben szereplő nyomvonalí kialakítás, így véleményünk szerint **a település érdekei megfelelőképpen képviselve vannak a tervezettség során.**

- IV. Az észrevételt megfogalmazó az említett hatásvizsgálati dokumentáció anyagából, a szövegkörnyezetből kiragadva értelmez és magyaráz mondatrészeket. Tervező tisztában van a **Balaton mindenkori vízszintjének 120 cm-re emelésével, aminek hatása már érezhető az égeres területén is. Az egész terület víz alatt állásának ténye** azonban hozzájárul ahhoz, hogy az égeres alatt közlekedés veszélyességére, a vízállásos, süppedő foltok kizárják, hogy bárki is kísérletet tegyen az égeresben egy sétára. A megemelt vízszint égeresre gyakorolt hatása csak később derül ki, de várható, hogy a Kis-Balatonon végzett vízszint emelésekhez hasonlóan a nyílt vízhez közeli részeken a gyökérfulladás miatt éger pusztulás következik be. A vízszint emelés folyamata a tervezett kerékpárúttól teljesen független, de a tervezés során figyelembe lett véve ennek ténye, még ha ez külön nem is került említésre.

A MÁV az ívben a szintbeni keresztezéshez a beláthatóság miatt, a peronon viszont egyéb okokra hivatkozva nem járult hozzá. **Az egyenes nyílt szakaszon lehetséges szintbeni keresztezés, tehát nem aluljáróval, vagy híddal keresztezi majd a bicikliút a vasúti pályát, így az észrevételező erre irányuló aggályai alaptalanok.**

A nemzeti park területéhez tartozó égerláp terület, valóban értékes és egyedülálló, de erről a **lehető legjobban lehúzta a tervező a nyomvonalat a vasúti pálya irányába, így ennek a területnek az érintettségét a lehető legjobban lecsökkentette. A nádast nem érinti a nyomvonal.**

A fakivágás volumenével kapcsolatban: Az érintett erdő kb. **360 m hosszon érintett**, de fontos megjegyezni, hogy a zavarások, vasúti fa és cserjeirtások miatt, ennek egy **jelentős része már nem az őshonos égerláp, hanem jövevényfajokból álló, nem őshonos, spontán fás-cserjés. Az őshonos fákat tartalmazó erdő kb. 175 m hosszán érintett, és ezen a hosszán a nyomvonal csak az erdő szélét érinti.** A szakaszon erdő ránőtt a vasútra, és gyakorlatilag akadályozza a vasúti ívben a szabad rálátást, így vasút biztonságilag is ki kellene vágni a szélső fákat.

- V. Pontosítanánk az észrevétel azon állítását, hogy „A hatástanulmány sok általános ismertető és korábbi felmérés, irodalom (pl. 1995-ből) mellett személyes megfigyeléseket is leír”. Élővilág védelmi szempontból a denevér fajok élőhely igényeinek bemutatásán kívül minden információ a Tervező 2018-ban szerzett terepi felmérésein alapul.

Tisztában vagyunk a terület természeti értékeinek helyi, régiós és országos jelentőségével. Ennek tudatában fogalmaztuk meg élővilág védelmi szempontból a várható hatásokat és határoztuk meg a kárenyhítő intézkedéseket. Átérezve a tervezett beruházás kerékpáros turizmusra – és közvetve a helyi gazdaságra – gyakorolt hatásának fontosságát, igyekeztünk olyan javaslatokat adni, melyek a munkálatok megvalósulása mellett

lehetőséget biztosítanak a területen megtalálható természeti értékek fennmaradásának is.

Kérjük tájékoztatásunk szíves elfogadását.”

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága a 2343-10/2019. ügyiratszámom az alábbiakat nyilatkozta:

„I. A megkereső szerv megnevezése:

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala Környezetvédelmi és természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály

II. A megkereséshez csatolt, rendelkezésre álló dokumentumok:

- VE-09/KTF/03915-27/2019. Ügyszámú „Felhívás nyilatkozattételre” tárgyú megkeresés.

- 2019._május_22_Eszrevetelek.docx megnevezésű, hatósághoz érkezett beadvány

III. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság az alábbi ügyféli nyilatkozatot teszi:

Igazgatóságunk tárgyi eljárásban 2343-2/2019. iktatószámon ügyféli nyilatkozatot tett. Tárgyi megkereséssel kapcsolatban észrevétellel nem kívánunk élni.

Tisztelettel kérjük a nyilatkozatunkban foglaltak megfelelő mérlegelését.

Jelen levél kizárólag elektronikusan kerül továbbításra.”

A Veszprémi Járási Hivatal a R. 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás tartásáról a VE-09/KTF/03915-07/2019. ügyiratszámú végzésével rendelkezett.

A közmeghallgatásról értesítette az eljárásba bevont szervezeteket, valamint összhangban a R. 8. § (2) bekezdésével megküldte a telepítés helye szerinti önkormányzat jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében, illetve intézkedett annak a Veszprémi Járási Hivatal honlapján történő közzétételéről.

A 2019. május 31-én, 8255 Balatonrendes, Fő u. 1. cím alatti Balatonrendesi Kultúrházban megtartott közmeghallgatásról hangfelvétel készült, így az Ákr. 78. § (4) bekezdése szerint a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv csak a résztvevő személyek azonosításához szükséges adatokat, valamint az elkészítés helyét, idejét tartalmazza. A Veszprémi Járási Hivatal a R. 9. § (9) bekezdésével összhangban a közmeghallgatásról készült digitálisan rögzített hangfelvételt honlapján elektronikus úton hozzáférhetővé tette.

A közmeghallgatás során rögzített hozzászólások alapján megállapításra került, hogy az eljárást érintő érdemben vizsgálandó észrevételek nem hangzottak el.

A benyújtott dokumentáció és annak kiegészítései alapján, a tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A munkagépek munkavégzése, valamint az építőanyagok szállítása átmeneti levegőterhelést fog okozni az építési munkálatok alatt. A kedvezőtlen hatások elsősorban az építési területek és a megközelítési útvonalak közvetlen környezetében fognak fellépni. A levegőminőségre a következő, közlekedési eredetű légszennyező anyagok fognak átmeneti kedvezőtlen hatást gyakorolni: NO₂, NO_x, CO és PM₁₀. Az építési munkákban részt vevő munkagépek mennyiségét és típusát a projekt jelenlegi fázisában nem lehet pontosan megbecsülni.

Az építés hatására a területen és közvetlen környezetében megnövekszik majd a teherforgalom. A forgalom légszennyező hatása az építkezés idejéig tart, ami a közeli útvonalakon kismértékű légszennyezés növekedéssel járhat. Az építési tevékenység hozzávetőlegesen fél évig fog tartani. Az építési tevékenység volumenét figyelembe véve megállapítható, hogy megfelelő munkaszervezéssel és munkagépekkel érzékelhető levegőterheléssel nem kell számolni. A levegőterhelés minimális szinten tartása érdekében az építkezéshez megfelelő műszaki állapotú munkagépeket használnak, az anyagszállító tehergépjárműveket takarják, az kiporzás megakadályozása érdekében a szállítási útvonalakat szükség szerint locsolják.

A kerékpárút a 71. sz. főúttal, illetve a 29 sz. Székesfehérvár-Tapolca nem villamosított vasúti pályával párhuzamosan halad, ezen a szakaszon a környezeti levegő minőségét a főút és a vasút forgalma határozza meg, a kerékpárforgalom a levegőszennyező hatása lényegében csak minimális porszennyezés ami elhanyagolható.

A tervezett tevékenységből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget, bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrás nem létesül, ezért az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban a hatályos jogszabályokban meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A dokumentációban foglaltak szerint jelen eljárás a Balatoni Bringakör Balatonrendes-Zánka közötti szakasz Balatonrendes település RE-É3 és RE-É4 szakaszaira vonatkozik. Az RE-É3 szakaszon (627,72 m) új kerékpárút tervezett, amely részben meglévő földút nyomvonalát követi, részben pedig új nyomvonalon halad, az új nyomvonal végig követi a 29. sz. Székesfehérvár-Tapolca vasúti pályát. Az RE-É3 szakasz 0+000 0+382 km szelvénye között önálló kerékpárút, a 0+382+627,02 km szelvények között vegyes használatú, kis forgalmú közútként épül. Az RE- É4 szakaszon (370,02 m) a meglévő kerékpárút kerül szélesítésre.

A tervezett kerékpárút környezetében védendő területek, Lke-01 és Lke-04 övezeti besorolású kertvárosias lakóterület a Balatonrendes belterületén a tervezési szakasz elején, illetve a tervezési szakasz közepén a vasút és a 71. sz. közút túloldalán, valamint a tervezési szakasz végén Ábrahámhegy belterületén található. A tervezési szakasz közvetlen környezetében környezetében „Köü” és KöK” övezeti besorolású közút, illetve vasúti területek találhatóak. A legközelebbi védendő lakóépületek Balatonrendes településen az RE-É3 tervezési szakasz elején 45 m-re, illetve a közepén a vasútvonal túloldalán és a 71. sz. út túloldalán 50 m-re, valamint Ábrahámhegy településen az RE-É4 tervezési szakasz végén, a vasútvonal és a 71. sz. főút túloldalán 70 m-re helyezkedik el.

A tervezett kerékpárút környezetében elsősorban közlekedési eredetű zajterhelés jelenik meg.

Létesítés zajhatásai: A kerékpárút létesítésének időszakában a munkagépek és szállítójárművek okoznak időszakos környezeti zajhatást a tervezési szakasz környezetében.

Az építés során a következő zajforrásokkal lehet számolni:

- építőanyag beszállítás (szállító járművek és anyagmozgató gépek)
- helyszíni kivitelezési tevékenység (földmunkagépek, tömörítő berendezések, építőipari gépek, szerszámok)

A nyomvonalak mentén a tervezési területtől 45-70 m-re helyezkedik el néhány védendő épület. A vonalas építési munkák jellemzője, hogy több száz méter hosszan, 2-6 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkát. Az alkalmazni kívánt gépi berendezések pontos típusa, illetve azok hangteljesítményszintje, az építkezés folyamata, szállítási útvonalak még nem ismertek. A dokumentációban a munkagépek zajterhelési értékei az irodalmi adatok alapján kerültek meghatározásra. A szakértői becslések alapján az építési tevékenység során alkalmazni kívánt gépekkel, berendezésekkel az ilyen típusú építési munkálatok esetében a megengedett határértékek a területi besorolástól függően 30-80 m-es távolságban teljesülnek. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: **KvVM-EüM Együttes rendelet**) 3. §-a és 2. számú melléklete határozza meg. A dokumentációban foglaltak szerint az építési tevékenység végzésénél a szokásosan alkalmazott zajcsökkentési intézkedések (kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása, szállítási útvonalakat gondos kijelölése, zajszegény építési technológia és eljárás választása, megfelelő időbeosztás meghatározása) segítségével biztosítható a kivitelezésből származó zajterhelés minimális szinten tartása és a határértékek biztosítása.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**) 12. §-a szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles

betartani. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeket a KvVM-EüM Együttes rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A Zajrendelet 13. §-a szerint a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, illetve az építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

A szállítás a meglévő közúthálózaton megoldható, az építéshez szükséges szállítás volumene alacsonyrendű közutak építése esetén – korábbi kivitelezési tapasztalatok alapján – mintegy 5-15 forduló/nap. A kerékpárút megépítése a kisebb szállítási volumen miatt nem éri el ezt a mértéket. A pontos értékek azonban csak az organizációs terv ismeretében számolhatók. A várható szállítási volumen még alacsony forgalmú közutak esetében sem jelent majd számottevő terhelés növekedést.

Üzemelés zajhatásai: A tervezési szakaszon a kerékpárút a vasútvonal mellett vezet, a vasútvonal túoldalán halad a 71. sz főút. A tervezési terület környezetének zajhatásait a 71. sz. főút és a 29. számú Székesfehérvár-Tapolca vasútvonal forgalmából származó zajkibocsátás határozza meg. A tervezett kerékpárút üzemeltetése a közút és vasútvonal jelenlegi zajkibocsátását érdemben nem befolyásolja, a kerékpárút üzemeltetése érzékelhető környezeti zajhatással nem jár, a háttérterheléstől nem különíthető el.

Felhagyás zajhatásai: A felhagyás idejében a telepítés időszakához hasonló berendezések zajkibocsátására számíthatunk, így a felhagyás időszakára jellemző zajterhelés megegyezik a telepítés időszakával.

A **6.1 pont**ban tett előírásokat a Zajrendelet 12. §-a és 13. § -a alapján tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A kerékpárút kivitelezési szakaszában főleg papír, műanyag, fa csomagolási hulladék és beton, fa, bitumen, föld, zöld hulladék, kőzet típusú építési és bontási hulladékok keletkezésével kell számolni, azonban ezek mennyisége nem jelentős. Ezen hulladékok pontos mennyisége a majdani kivitelező által alkalmazandó építési koncepciótól és megoldásoktól függ.. Az építési területen keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően az esetleges talaj- és talajvíz szennyeződését kizáró módon gyűjtik.

A kerékpárút üzemeltetése során a szerkezeti elemek állagmegóvása alkalmával festékeket és hígítókat használhatnak fel, továbbá a munkagépek üzemanyag pótlásakor és esetleges karbantartásakor keletkezhetnek hulladékok.

Az olajcserét, illetve a mozgó alkatrészek kenését szilárd burkolaton, környezetszennyezést kizáró módon végzik a szennyeződésre érzékeny területeken kívül.

A veszélyes anyagokat és felhasználásuk után visszamaradó göngyölegeiket zárt, szigetelt helyen, elzárva tárolják, csak a feltétlenül szükséges mennyiségben alkalmazzák és a környezetbe kerülésük kizárásáról gondoskodnak.

A tervezett beruházás területén az üzemeltetés során elsősorban kommunális hulladékok keletkeznek főleg a közterületeken kihelyezett szemétyűjtő edényekben (20 03 99 közelebből nem meghatározott lakossági hulladékok, vagy szelektív edényzet alkalmazása esetén, 20 01 elkülönítetten gyűjtött hulladék frakciók és 15 01 csomagolási hulladékok (beleértve a válogatottan gyűjtött települési csomagolási hulladékokat)). Ezek ürítését és a kommunális hulladékok elszállítását a helyi közszolgáltató rendszerben végzik.

A tervezett kerékpárút üzemeltetése során képződő további hulladékok keletkezésével lehet számolni:

- a kerékpár útpálya és szerelvényeinek (korlátok, oszlopok, pollerek) karbantartása, festése során kiürült festékes-, hígítós göngyölegek,
- az útfelület javítása során esetlegesen kitermelt aszfalthulladék,
- kerékpárutat szegélyező zöldfelület gondozása során keletkező elsősorban növényi hulladék,
- az átereszek tisztítása, karbantartása során keletkező nem veszélyes hulladékok.

Amennyiben

- betartják az építési munkálatok során az *építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait;
- a keletkező hulladékok kezelésére, ártalmatlanítására vonatkozó adatokat a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően tartják nyilván;
- az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelése során betartják a *veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait,

úgy normál üzemmenetben a hulladékok környezeti elemekre gyakorolt hatása minimális lesz.

Az üzemeltetésnek hulladékokkal kapcsolatos hatásterülete nincs.

A **6.2 pont**ban szereplő első előírást a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 4. §-a alapján tettem.

A **6.2 pont**ban szereplő második előírást a **Ht.** 7. § (1) bekezdésére figyelemmel tettem.

A **6.2 pontban** az elkülönített gyűjtésre vonatkozó szereplő harmadik előírást a **Ht. 12. § (4)** bekezdése alapján tettem.

A **6.2 pontban** a hulladékok kezelésére és másnak történő átadásra vonatkozó negyedik előírást a **Ht. 31. § (1) és (5)** bekezdése alapján tettem.

A **6.2 pontban** a veszélyes hulladékok biztonságos gyűjtésével kapcsolatos ötödik előírást a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján tettem.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások

A benyújtott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett kerékpárút fejlesztés egy része védett területet érint, amely a Balaton-felvidéki Nemzeti Park része, valamint az ökológiai hálózat magterületét is érinti.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) **7. § (2) bekezdése** szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében többek között:

a) **gondoskodni kell** az épületek, építmények, **nyomvonalas létesítmények**, berendezések **külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek**, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő **tájba illesztéséről**;

g) autópályát, valamint a **vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása - megfelelő térközönként - biztosítva legyen**;

h) **biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását**. A természeti értékek, az élőhely megőrzésének maximális figyelembe vételét biztosítja egy megfelelő természetvédelmi szakértő, akinek az alkalmazása a munkálatok során szükséges.

A **Tvt. 8. § (1) bekezdése** szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. A **Tvt. 17. § (1) bekezdés** rögzíti, hogy a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében **minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni**. (6.3 pontbeli 1.-6. kikötés) A **Tvt. 31. §** előírja, hogy **tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni**.

A **Tvt. 35. § (1) bekezdése** szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl:

a) **tilos olyan** épületet, építményt, **nyomvonalas létesítményt**, berendezést **létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja**;

b) **gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik**, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, **így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.** (6.3 pontbeli 7. kikötés)

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. **42. § (1) bekezdés** szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása és a Tvt. **43. § (1) bekezdése** szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. (6.3 pontbeli 1. kikötés) A fentiekre is figyelemmel tettem kikötéseket az építés időütemezésére vonatkozóan (6.3 pontbeli 5., 6 és 7. kikötés). Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. **80. § (1) bekezdés** alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával:

d) **a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;**

e) **a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.**

Tájvédelmi szempontból a kivitelezés során nagyobb tájhasználati konfliktussal - kikötések betartásával - vélhetően nem jár. Az építés időszakában a biológiailag aktív felület csökkenése, a jól és időben tervszerűen elvégzett növénytelepítéssel, esetleges kísérő fásítással ellensúlyozható.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trt.) 4.§ 34. pontja szerint **az ökológiai hálózat magterületének övezete:** az OTTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, **amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.** (6.3 pontbeli 8. kikötés)

A Trt. **78. §** szerint az ökológiai hálózat magterületének övezete tekintetében a 25. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók:

a) **a kialakult tájhasználat csak a természetközeli állapothoz való közelítés érdekében változtatható meg;**

b) **új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából**, valamint legfeljebb 30 m² bruttó alapterületű szakrális építményként **helyezhető el.**

A kérelmezett tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból a fenti kikötések mellett megvalósítható, figyelemmel a Tvt. 7. § (2), 8. § (1), a 35. § (1), 42. § (1) és a 43.§ (1) bekezdésére, továbbá a Trt. 78. §-ára.

A R. 10. § (3) bekezdésére figyelemmel a **12.0 pontban** rendelkeztem arról, hogy a **Jegyző** a határozat kézhezvételétől számított 5. napon gondoskodjon a határozat

közzétételéről, a határozat kifüggesztésének és levétele napjainak megjelölésével az erről szóló értesítés részemre történő megküldésével.

A R. 5. § (6) bekezdése alapján a **12.0 pont** szerint a határozat a Veszprémi Járási Hivatal honlapján, illetve a központi rendszeren közzétételre kerül.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § alapján rendelkeztem.

A **13.0 pontban** az alábbiakra figyelemmel ad tájékoztatást:

A fellebbezési jogot az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki.

Jelen határozat a közlés napján külön értesítés nélkül is véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 111. §-ában foglaltak határozzák meg.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. június 7.

Az ügyintézés a jelen határozat postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel megküldöm a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedik.

A Veszprémi Járási Hivatal hatáskörét a Korm. rendelet 9. §-a, a Kvt. 70. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése, és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Veszprém megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a *kiadmányozás rendjéről* szóló 38/2018. (X. 25) utasítása alapján történt.

Veszprém, 2019. június 07.

Benczik Zsolt
járásai hivatalvezető
nevében és megbízásából

Wiborny József s.k.
főosztályvezető

